20 -05- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-903-7/22
Бања Лука, 19.05.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача "KDI international" д.о.о. Бањалука, без броја од 28.03.2022. године изјављеној на Тендерску документацију, број 10668-4/21 од марта 2022.године, уговорног органа Мјешовити Холдинг "ЕПС" – МП а.д. Требиње, ЗП „Електро-Бијељина" а.д. Бијељина у поступку јавне набавке услуга праћења и одржавања ГПС система з потребе ЗЕДП „Електро-Бијељина" а.д. Бијељина, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 19.05.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
   - Тендерска документација број 10668-4/21 од марта 2022.године, укључујући обавјештење о набавци број 1245-7-2-36-3-33/22 од 17.03.2022. године и
   - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.

3. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 17.03.2022. године уговорни орган Мјешовити Холдинг "ЕПС" – МП а.д. Требиње, ЗП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1245-7-2-36-3-33/22 у поступку јавне набавке услуга праћења и одржавања ГПС система з потребе ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Потенцијални понуђач "KDI international" д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), незадовољан текстом тендерске документације, изјавио је жалбу против исте. Предметну жалбу је уговорни орган у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу на поступање, која је запримљена код истог, дана 11.04.2022.године. Предметна жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка, дана 20.04.2022.године.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

I Уговорни орган је приликом сачињавања техничке спецификације (Анекс IIIа) навео минималне техничке услове за ГПС уређај, а које по захтјеваним карактеристикама уређаја несумњиво и јасно упућују на произвођача "Телтоника". Наиме, већ површном упоредбом минималних техничких услова које тражи уговорни орган на страни 22 тендерског документа и упоредбом техничке спецификације производа ФМБ140 произовђача "Телтоника" видљиво је да уговорни орган упућује на истог. По само распореду навођења захтјеваних техничких карактеристика је видљиво да је уговорни орган извршио препис карактеристика из техничког листа производа ФМ Б140 произовђача "Телтоника" и да у свему захтјеваном постоје комплетна слагања са наведеним уређајем.

ДОКАЗ: Техничка лист производа ФМБ140 произвођача Телтоника

Будући да је Законом о јавним набавкама као један од основних принципа навео поступак једнаког третмана и недискриминације, а све у циљу праведне и активне конкуренције, очито је да овако постављена техничка спецификација траженог уређаја не може обезбиједити ни минимум тражених стандарда.

III Уговорни орган је тендерском документацијом јасно и недвосмислено прописао набавку услуга праћења и одржавања ГПС система, изузев Анексом III (страна 20 тендерског документа), гдје под А) захтјева набавку и уградњу „Основног“ ГПС уређаја. Оваквим захтјевом Уговорни орган недвосмислено доводи у заблуду евентуалне понуђаче, који из тендерске документације која је припремљена на овај начин не могу знати да ли уговорни орган врши набавку и уградњу ГПС уређаја са услугом сателитског праћења возила или Уговорни орган врши набавку услуга праћења и одржавања ГПС система.

Будући да је Законом о јавним набавкама као један од основних принципа навео поступак једнаког третмана и недискриминације, а све у циљу праведне и активне конкуренције,

очито је да Уговорни орган не жели да да потпуну информацију о томе шта је тачан обим услуге или робе коју понуђачи требју да пруже, а самим тим понуђач нема могућност да одреди цијену коштања потребне услуге или робе.

III Уговорни орган на страни 22 тендерског документа - Техничка спецификација (Анекс IIIa) наводи да су приоритетни захтјеви софтвера - вођење складишта и вођење евиденције одржавања возила. Овим захтјевом Уговорни орган потврђује да за њега није битно да лије захтјеваним софтвером могуће праћење возила, праћење и очитавање података са возила, прављење извјештаја и остале могућности које посједују софтвери за сателитско праћење. Такође, навођењем као приоритетним захтјевима софтвера - вођење складишта и вођење евиденције одржавања возила доводи у колизију претходне захтјеве који су постављени за ГПС уређај, јер софтвер не мора да има могућност приказивања података које ГПС уређај очитава на самом возилу, те у вези са тим није јасно због чега ГПС уређај мора да посједује могућности које се захтјевају када се од софтвера не захтјева да подржава приказ очитаваних података.

Овако постављеним захтхјевом од стране Уговорног органа, претподстављамо да се намјерно доводе у забуну евентуални понуђачи који на основу претходно наведеног не могу да знају да ли је потребно да обезбједе софтвер за сателитско праћење или софтвер за вођење складишта и вођење евиденције одржавања возила који је нека врста ДМС софтвера и по свему судећи не треба да има никакву повезницу са ГПС уређајима јер се то не захтјева.

Будући да је Законом о јавним набавкама као један од основних принципа навео поступак једнаког третмана и недискриминације, а све у циљу праведне и активне конкуренције, очито је да Уговорни орган не жели да да потпуну информацију (свим понуђачима) о томе која је тачна врста софтверске услуге коју понуђачи требју да пруже, а самим тим понуђач нема могућност да одреди цијену коштања потребне услуге.

IV Уговорни орган тендерском документацијом захтјева од пружаоца услуге да исту пружи стручно и квалитетно, а за наведене захтјеве не захтјева никакве доказе од пружаоца услуге да ће исту извршити у складу са наведеним, а уједно, тендерским документом Уговорни орган наводи да ће путем вршиоца контроле извршити стручну контролу пружене услуге.

Жалилац напомиње Уговорни орган, да су прописани међународни стандарди који регулишу области стручности и квалитетности пружања услуга од стране понуђача те да се захтјевањем достављања доказа о испуњавању међународних стандарда Уговорни орган може осигурати да ће понуђач потребну услугу извршити-пружити стручно и квалитетно.

На начин како је Уговорни орган тендерским документом дефинисао вршење контроле пружене услуге, евентуални понуђачи су доведени у незавидан положај, јер Уговорни орган није јасно и прецизно навео захтјеве каква врста робе или услуге треба да се пружи, те самим тим евентуални понуђачи не могу да знају да ли ће све потребно извршити у складу са замишљу Уговорног органа. Слиједом претходно наведеног, понуђачи су аутоматски елиминисани из процеса учешћа у наведеној набавци јер како је наведено у

тендерском документу, недостатак извршених услуга између осталог је и то „ако је пружалац услуга извршио услуге које нису одговарајуће“, а напомињемо још једаном да Уговорни орган није јасно и прецизно навео захтјеве каква врста робе или услуге треба да се пружи.

Жалилац предлаже да уговорни орган измјени тендерски документ и усклади исти са Законом о јавним набавкама БиХ или да поништи поступак Набавке услуга праћења и одржавања ГПС система објављен на порталу јавних набавки број 1245-7-2-36-3-33/22 или ову жалбу прослиједи Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине на даље поступање.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 10668-7/21 од 03.04.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама дописом број ЈН2-03-07-1-2934-4/19 од 27.11.2019. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа од 04.11.2019. године у којем наводи:
„Уговорни орган у свом изјашњењу у цјелости одбија I жалбени навод жалитеља као неоснован. Овакав став уговорног органа је по мишљењу жалитеља посљедица погрешног тумачења тендерског документа. Наиме, у тендерском документу не постоји одредба нити упута уговорног органа из којег је видљиво да је могуће понудити квалитетнији или еквивалентан уређај који задовољава техничку спецификацију из тендерског документа. Управо је ово жалбени навод на који уговони орган није дао одговор.
Све тврдње везане за овај жалбени навод жалитељ је поткријепио Техничким листом производа ФМБ140 произвођача Телтоника што уговорни орган свјесно занемарује знајући да управо овај произвођач једини има верзију софтвера који тражи уговорни орган, и управо из тог разлога жалитељ у свом жалбеном наводу се позива на дискриминацију.
Уговорни орган се позива на незнање жалитеља, међутим жалитељ је става да се ради ипак о дискриминацији осталих понуђача у поступку јавне набавке, а све то из ноторне чињенице да сви остали произвођачи на које се позива уговорни орган тражене податке добијају путем протокола J1993, ФМС, J1979, ОБД или други који представљају разне верзије софтвера путем којег се очитавају подаци али не представљају верзију софтвера ЛВ-цан200 који изричито захтијева уговорни орган.
Обзиром на све претходно жалитељ се неће посебно изјашњавати на субјективно схватање уговорног органа по питању садржаја његове жалбе и његовог знања или незнања али је чињеница да уговорни орган није успио разјаснити зашто је у тендерском документу изричито тражио уређај који упућује на једног произвођача.
У изјашњењу на II жалбени навод, уговорни орган у цјелости неосновано наводи даје на сва постављена питања одговорено у потпуности. Жалитељ наглашава да уговорни орган

није током овог поступка у законским роковима одговарао на питања понуђача што је у коначници довело до нејасног тендерског документа и овог жалбеног поступка.
ДОКАЗ: Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом
Жалитељ наглашава даје сам уговорни орган својим одговорима довео до нејасних тендерских захтјева. Иако тендерским документом уговорни орган тражи набавку услуга праћења и одржавања ГПС система, у свом одговору од 29.03.2022. године понуђачу децидно одговара да се под тим подразумијева куповина уређаја!
Дакле, уговорни орган очито нити сам није одлучио да ли набавља робе или услуге, а то у даљем току поступка има јасне реперкусије по законитост самог поступка.
У изјашњењу на III жалбени навод уговорни орган тендециозно и нетачно наводи даје прецизно одредио предмет набавке иако не побија нити један жалбени навод и тврдњу жалитеља који у цијелој жалби константно упућује на непрецизност самог тендерског документа.
Такође, уговорни орган потпуно нетачно наводи да нигђе није наведенео да је приоритетни захтјев софтвера вођење складишта и вођење евиденције возила. Управо овај захтјев је истакнут у Анексу IIIа тендерског докуемента.
Одговор на остала изјашњења уговорног на жалбене наводе жалитељ сматра сувишним побијати и појашњавати јер нити сам уговорни орган својим изјашњењем изнесене тврдње није, по мишљењу жалитеља, учинио вјероватним.
Због свега претходно наведеног предлажемо да КРЖ усвоји жалбу жалитеља као основану и изјашњење уговорног органа одбије као паушално и противно достављеним доказима и изнесеним жалбеним наводима."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи како је увидом у техничу спецификацију (Анекс IIIа), утврдио да је Уговорни орган је приликом сачињавања техничке спецификације навео минималне техничке услове за ГПС уређај, а које по захтјеваним карактеристикама уређаја несумњиво и јасно упућују на производ ФМБ140

произвођача "Телтоника", за шта је приложио Техничка лист производа ФМБ140 произвођача Телтоника.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Прописане техничке карактеристике су сачињене на основу потреба уговорног органа, а све због јасне потребе уградње ГПС уређаја у возила, те евиденције утрошка горива, дијелова. Јасно је у тендерској документацији стављено потенцијалним понуђачима до знања да је могуће понудити квалитетнији уређај или еквивалент, који задовољава минималне карактеристике, при чему жалилац не даје никакве доказе којима би поткрепио своје уопштене тврдње. Наиме, уколико постоји дискриминација у смислу немогућности нуђења уређаја другог произвођача, онда је на жалиоцу обавеза да те своје тврдње поткрепидоказима, јер сама чињеница да уређај задовољава захтијеване техничке карактеристике не говори да је исти и једини. Јасно је да је жалилац навео само једног произвођача, занемарујући, при томе, да на тржишту постоји много уређаја и произвођача који испуњавају исте минималне захтјеве, као што су: „Ruptela", „Xirago", „Global", „Galileosky", и др. Овакав садржај жалбе прије указује на незнање, што и није изненађење за уговорни орган с обзиром да је је фирма - жалилац „KDI International" основана у 7. Мјесецу 2021. Године, чија је основна дјелатност трговина на велико осталим стројевима и опремом, што само показује да жалилац нема потребно знање за уградњу ГПС система, а самим тим, очигледно је да не познаје у потребној мјери тржиште, из којих разлога овај жалбени навод уговорни орган сматра вишекао тврдњу која није поткрешљена ниједним доказом, на шта је жалилац био обавезан.“*

Овај орган је увидом у тендерску документацију уговорног органа органа утврдио како су у Анеску IIIа наведене техничке спецификације за GPS уређај. Увидом у техничке карактеристике овај орган утврђује да захтјевани GPS уређај треба да има:

- GPS/GNSS/Bluetooth трагач (уређај за лоцирање) са интегрисаним CAN процесором података
- Да има 2 у 1 рјешење: „GPS TRACKER“ и интегрисани адаптер
- Да уређај омогућава читање CAN података за широк асортиман разних возила укључујући путничка возила, теретна возила, аутобусе, радне машине и електрична возила
- Да име верзију софтвер са LV-CAN 2000 параметрима, укључујући ниво горива, потрошњу, одометар, CAN брзину, положај педале
- Додатни параметри који укључују ниво AD BLUE, вијек трајања мотора, ваздушни јастук
- Повезивање различитих екстерних уређаја каа и BLUETOOTH сензори ниске енергије

- Приоритетни захтјеви софтвера су: - вођење складишта и вођење евиденције одржавања возила.

Увидом у достављени Техничка лист производа ФМБ140 произвођача Телтоника, овај орган утврђује како исти има сљедеће карактерситике:

„FMB 140 је НАПРЕДНИ GSM/GNSS/Bluerooth трагач са интегрисаним CAN процесором података. То је компактно решење 2 у 1: GPS tracker и CAN адаптер унутра! Уређај омогућава читање CAN података из широког спектра различитих возила, укључујући лака и електрична возила, камионе, аутобусе и специјалне машине. У зависности од тачне верзије софтвера, FMB 140 се може користити у напредним апликацијама као што су тешка логистика, услуге доставе, комунални транспорт, 2 опције доступне за испуњавање свих пословних захтева - LV_CAN 200 опција и ALL-CAN 300 опција. Очитавање података из лаких возила, аутобуса, аутобуса и камиона. Очитавање CAN података из пољопривреде и специјалног транспорта, стварна потрошња горива и ниво, пуна километража, температура мотора и још много тога. Bluerooth за спољне уређаје и сензоре ниске потрошње енергије."

Уговорни орган наводи да на тржишту постоји много уређаја и произвођача који испуњавају исте минималне захтјеве, као што су: „Ruptela", „Xirago", „Global", „Galileosky", и др. Међутим, уговорни орган није доставио каталоге/техничке листове наведених GPS уређаја, како би овај орган могао утврдити основаност наведног, а што је био у обавези у складу са чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама који прописује:

(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Слиједом наведног, овај орган утврђује да увидом у достављену документацију, уговорни орган није доказао да је припремио Анекс IIIа тендерске документације у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама, имајући у виду да није доказао да је осигурана једнака конкуренција међу потенцијалним понуђачима, па с тим у вези, овај орган утврђује жалбени навод жалиоца **основаним.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да је уговорни орган тендерском документацијом јасно и недвосмислено прописао набавку услуга праћења и одржавања ГПС система, изузев Анексом III (страна 20. ТД), гдје под А) захтијева набавку и уградњу „Основног" ГПС уређаја. Оваквим захтјевом, према мишљењу жалиоца, уговорни орган доводи у заблуду потенцијалне понуђаче којим из ТД не могу знати да ли уговорни орган врши набавку и уградњу ГПС уређаја са услугом сателитског праћења возила или уговорни орган врши набавку услуга праћења и одржавања ГПС система. Жалилац, даље, наводи да уговорни орган не жели да да потпуну информацију о томе шта је тачан обим услуге или робе коју понуђачи треба да пруже, те, самим тим, понуђачи немају могућност

да одреде цијену коштања потребне услуге или робе, чиме је нарушен принцип једнаког третмана и недискриминације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„у вези са 2. жалбеним наводом, уговорни орган јасно ставља на знање да је на сва питања постављена преко портала јавних набавки везана за предметни поступак јавне набавке одгвоорено у потпуности, те да је појашњено какав се уређај захтијева и шта је потрребно за исти, тако да сваки потенцијални понуђач има могућност да детаљно прегледа и пошаље питање(а), уколико постоји нека нејасноћа. Дакле, уколико за потенцијалног понуђача постоји нека нејасноћа, а истовремено нема ограничавајући карактер на конкуренцију, или не може имати утицаја на припрему саме понуде, онда, само по себи, зна се у таквим случајевима шта потенцијалним понуђачима стоји на располагању: постављање питања, а не посезање за жалбом, јер је јасно и недвосмислено за уговорни орган да се не ради о основаном жалбеном наводу. Тим прије, што је и самом жалиоцу у потпуниости јасно да не постоји никакав спор везан за предмет набавке, с обзиром да је исти детаљно описан. Из наведених разлога, овај жалбени навод уговорни орган одбија као наеснован у цјелости.“*

Овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 6. тендерске документације прописано да је предмет набавке услуга праћења и одржавања ГПС система за сеталитско праћење возила возног парка ЗЕДП „Електро-Бијељина“а.д.

Даље, увидом у Образац за цијену понуде – Анекс III, овај орган је утврдио да је уговорни орган под редним бројем А: Набавка и уградња уређаја, ставка 1. захтијевао Основни GPS уређај за сателитско праћење возила са уградњом и пуштањем у рад за 125 возила, а да је под редним бројем Б: Услуга сателитског праћења возила под ставком 1. у опису услуге/робе навео мјесечна пртплата сателитског праћења возила/24-сатни мониторинг за 125 возила у периоду од 12 мјесеци.

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, овај орган је утврдио да је један од потенцијалних понуђача 23.3.2022.године поставио два питања, између осталог, једно од питања гласи: *„Да ли се под појмом набавка услуге праћења и одржавања ГПС система за сеталитско праћење возила Вашег возног парка, мисли на куповину или најам 125 ГПС уређаја за сеталитско праћење возила?“*

Дана, 29.03.2022.године уговорни орган је поставио одговор на питање, како слиједи: *„Под појмом набавке услуге праћења и одржавања ГПС система за сеталитско праћење возила нашег возног парка подразумјева се КУПОВИНА УРЕЂАЈА...“*

Овај орган упућује на члан 56. Закона о јавним набавкама, којим је прописано сљедеће:

„(1) Заинтересовани кандидати/понуђачи могу, у писаној форми, тражити од уговорног органа појашњења тендерске документације благовремено, али најкасније десет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда.

(2) Уговорни орган дужан је да одговори у писаној форми, а одговор са појашњењем доставља свим кандидатима/понуђачима који су откупили тендерску документацију, или за које има сазнања да су је преузели на један од начина из члана 55. овог закона, ***у року од***

три дана, а најкасније пет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда.

(3) Ако одговор уговорног органа доводи до измјена тендерске документације, и те измјене од кандидата/понуђача захтијевају да извршe знатне измјене и/или да прилагоде њихове понуде, уговорни орган дужан је да продужи рок за подношење захтјева за учешће или понуда најмање за седам дана.

(4) Ако се након обезбјеђења тендерске документације покаже да се понуде могу припремити само након посјете мјесту извођења услуга или радова, или након прегледа докумената на основу којих је припремљена тендерска документација, рокови за пријем понуда продужавају се за најмање седам дана, како би се омогућило да се сви понуђачи упознају са свим информацијама које су неопходне за припрему понуда.

(5) У случају да је тендерска документација објављена на порталу јавних набавки, појашњења тендерске документације из овог члана дефинисаће се подзаконским актом из члана 55. став (1) тачка д) овог закона.“

Овај орган, такође, упућује на члан 2. Закона о јавним набавкама, којим су дефинисани појмови, те је у ставу (1) између осталог, под тачком а) прописано сљедеће:

„ а) уговор о јавној набавци је уговор са финансијским интересом који се закључује у писаној форми између једног или више добављача и једног или више уговорних органа с циљем набавке робе, услуга или извођења радова у оквиру значења овог закона, и то:

1) уговор о јавној набавци робе је уговор о јавној набавци чији су предмет куповина, најам и закуп робе или лизинг са или без опције куповине робе, као и уговор који као успутну ствар укључује и уградњу и/или постављање и/или монтажу уз робу;

2) уговор о јавној набавци услуга је уговор о јавној набавци чији је предмет набавка услуга из Анекса II Дио А и Б који су саставни дио овог закона. Услуге које су изузете од овог закона наведене су у Анексу II Дио Ц, који је саставни дио овог закона. Уговором о јавној набавци услуга сматра се:

- уговор о јавној набавци, чији су предмет и роба и услуге, јесте уговор о јавној набавци услуга ако вриједност предметних услуга прелази вриједност робе обухваћене тим уговором ...“

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на истакнути жалбени навод, овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао рок за подношење понуда дана 04.04.2022.године, а уговорни орган одговор са појашњењем доставио 29.03.2022.године, уговорни орган је у законом предвиђеном року одговорио жалиоцу на постављено питање (***најкасније пет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда)*** на оно што је жалиоцу било спорно, а то је да из ТД не може знати да ли уговорни орган врши набавку и уградњу ГПС уређаја са услугом сателитског праћења возила или уговорни орган врши набавку услуга праћења и

одржавања ГПС система, што је уговорни орган одговором појаснио, али је одговор услиједио након запримања жалбе (жалба сачињена 28.03.2022.године, запримљена код уговорног органа дана 29.03.2022.године, када је креиран и одговор на спорно питање).

Овај орган налази неоснованим жалбени навод жалиоца, обзиром да је чланом 2. Закона о јавним набавкама прописано да је ***уговор о јавној набавци, чији су предмет и роба и услуге, јесте уговор о јавној набавци услуга ако вриједност предметних услуга прелази вриједност робе обухваћене тим уговором, те да је уговорни орган у*** Обрасцу за цијену понуде – Анекс III, јасно навео под редним бројем А: Набавка и уградња уређаја, а под редним бројем Б: Услуга сателитског праћења возила, што значи да је предмет јавне набавке и робе и услуга, те да уговорни орган може закључити уговор о набавци услуге, којом поред услуге набавља и робе, под условом да вриједност услуга прелази вриједност робе обухваћене предметним уговором.

За жалиоца је спорно шта је тачан обим услуге или робе коју понуђачи треба да пруже, те, самим тим, жалилац сматра да понуђачи немају могућност да одреде цијену коштања потребне услуге или робе, чиме је нарушен принцип једнаког третмана и недискриминацији, што је такође према оцјени овог органа **неосновано**, обзиром да је у Обрасцу за цијену понуде – Анекс III, уговорни орган јасно истакао потребу за набавком GPS уређај за сателитско праћење возила са уградњом и пуштањем у рад за 125 возила, као и потребу за сателитскоим праћењем возила/24-сатни мониторинг за 125 возила у периоду од 12 мјесеци. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени неоснованим.

У трећем жалбеном наводу, жалилац спори да уговорни орган на страни 22. ТД - Техничка спецификација (Анекс IIIа) наводи да су приоритетни захтјеви софтвера - вођење складишта и вођење евиденције одржавања возила. Према мишљењу жалиоца, уговорни орган потврђује да за њега није битно да ли је захтијеваним софтвером могуће праћење возила, праћење и очитавање података са возила, прављење извјештаја и остале могућности које посједују софтвери за сателитско праћење. Такође, навођењем вођења складишта и вођења евиденције одржавања возила као приоритетним захтјевима софтвера, уговорни орган доводи у колизију претходне захтјеве који су постављени за ГПС уређај, јер софтвер не мора имати могућност приказивања података које ГПС уређај очитава на самом возилу, те, у вези с тим, није јасно због чега ГПС уређај мора да посједује могућности које се захтијевају када се од софтвера не захтијева да подржава приказ очитаваних података. Жалилац, даље, „претпоставља" да овако постављеним захтјевом од стране уговорног органа евентуални понуђачи доводе у забуну, јер на основу претходно наведеног не могу да знају да ли је потребно да обезбиједе софтвер за сателитско праћење или софтвер за вођење складишта и вођење евиденције одржавања возила који је нека врста ДМС софтвера и, по свему судећи, како то наводи жалилац, не треба да има никакву повезницу са ГПС уређајима јер се то и не захтијева.

Уговорни орган у изјашњењу трећи жалбени навод одбија као неоснован у цјелости и

наводи:" *У тендерској документацији се јасно наводи да је предмет набавке набавка уређаја за праћење возила ГПС и да има могућност праћења складишта резервних дијелова, те вошења евиденције сервиса возила, и сл. Нетачан је навод да је приоритет вођење складишта, јер исто нигдје није наведено, него је наведено да софтвер треба да има вођење складишта, праћење сервиса возила (редовни, ванредни), те, наравно, цјелокупне извјештаје који су потребни ради праћења евиденције, при чему, у ствари, ГПС и служи. Насва питања за овај дио је одговорено на порталу јавниј набавки, која достављамо у прилогу овог изјашњења. Дакле, сва ова питања су детаљно образложена, управо, из разлога како се ниједан понуђач не би довео у заблуду у погледу предмета набавке.*

Овај орган је увидом у тендерску документацију уговорног органа органа утврдио како су у Анеску IIIа наведене техничке спецификације за GPS уређај. Увидом у техничке карактеристике овај орган утврђује да захтјевани GPS уређај треба да има:

- GPS/GNSS/Bluetooth трагач (уређај за лоцирање) са интегрисаним CAN процесором података
- Да има 2 у 1 рјешење: „GPS TRACKER" и интегрисани адаптер
- Да уређај омогућава читање CAN података за широк асортиман разних возила укључујући путничка возила, теретна возила, аутобусе, радне машине и електрична возила
- Да име верзију софтвер са LV-CAN 2000 параметрима, укључујући ниво горива, потрошњу, одометар, CAN брзину, положај педале
- Додатни параметри који укључују ниво AD BLUE, вијек трајања мотора, ваздушни јастук
- Повезивање различитих екстерних уређаја као и BLUETOOTH сензори ниске енергије
- **Приоритетни захтјеви софтвера су: - вођење складишта и вођење евиденције одржавања возила.**

Предње утврђено чињенично стање ствари, упућује неспорно да је уговорни орган као приоритетне захтјеве софтвера прописао вођење складишта и вођење евиденције одржавања возила, те за овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у којем наводи да је *нетачан је навод да је приоритет вођење складишта, јер исто нигдје није наведено, него је наведено да софтвер треба да има вођење складишта*...Када нешто прописује тендерском документацијом, претпоставка је да уговорни орган зна зашто прописује такве услове, али случајно прописивање услова није прихватљиво за овај орган, јер је у наставку поступка, приликом оцјене понуда уговорни орган дужан да се тих истих услова и придржава, те да одбаци понуде које не испуњавају услове из тендерске документације, на начин како приписује члан 68. став (4) тачка и) Закона о

јавним набавкама. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени **основаним.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац наводи да уговорни орган тендерском документацијом захтијева од пружаоца услуге да исту пружи стручно и квалитетно, а за наведене захтјева не захтијева никакве доказе од пружаоца услуге да ће исту извршити у складу са наведеним, као и да уговорни орган тендерским документом наводи да ће путем вршиоца контроле извршити стручну контролу пружене услуге. Жалилац, даље, напомиње да су прописани међународни стандарди који регулишу области стручности и квалитет пружања услуга од стране понуђача, те да се постављањем захтјева о испуњавању међународних стандарда уговорни орган може осигурати да ће понуђач потребну услугу извршити (пружити) стручно и квалитетно. На начин како је уговорни орган тендерским документом дефинисао вршење контроле пружене услуге, евентуални понуђачи су доведени, како истиче жалилац, у незавидан положај јер уговорни орган није јасно и прецизно навео захтјеве каква врста робе или услуге треба да се пружи, те, самим тим, евентуални понуђачи не могу да знају да ли ће све потребно извршити у складу са замислима уговорног органа. Слиједом претходно наведеног, наводи даље жалилац, понуђачи су аутоматски елиминисани из процеса учећа у наведеној набавци, јер, како је наведено у тендерском документу, недостатак извршених услуга, између осталог, је и то „ако је пружалац услуга изфвршио услуге које нису одговарајуће", а жалилац још једном напомиње да уговорни орган није јасно и прецизно навео захтјеве каква врста робе или услуге треба да се пружи.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „*...сам жалбени навод има више карактер неке врсте коментара, него што се може третирати као жалбени навод. За уговорни орган нема ничег спорног што је у тендерској докуемнтацији наведен захтјев да се услуга треба извршити стручно и квалитетно. Ово је више питање за самог жалиоца: Уколико неко од потенцијалних понуђача има намјеру извршити предметну услугу на нестручан и неквакитетан начин, да ли има мјеста поставити питањењеговог стручног знања и изласка на терен? У тендерској документацији јасно пише да ће контролу уградње, као и стручност, оцијенити стручно особље уговорног органа. Уговорни орган је свјесно избјегао тражење лиценци, управо, из разлога на која се жалилац позива у прва три жалбена навода, а то је што је уговорни орган по сваку цијену жалио да не дође до фаворизовања одређених компанија, односно што би, у супротном од овог начина на који је уговорни орган поступио, избор пао само на једну или, чак, ниједну фирму на подручју Босне и Херцеговине. Поред наведеног, на овај начин је дато на значају да све фирме које у свом асортиману услуга имају и услугу уградње ГПС система могу равноправно учествовати, а да ће њихову стручну оспособљеност оцијењивати особље уговорног органа задужено за његов возни парк.*"

Анализирајући жалбени навод, овај орган је утврдио да жалилац у оквиру жалбеног

навода, констатује одређене чињенице, без јасног описа чињеничног стања и указивања на повреде овог закона или подзаконских аката, што је обавезан саставни дио жалбе у складу са чланом 105. тачка ф) и г) Закона о јавним набавкама. С тим у вези, чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да у поступку правне заштите жалилац је дужан да докаже или бар учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса за подношење жалбе, повреда закона или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требао да зна. Напријед наведено упућује на чињеницу да сам жалбени приговор не садржи јасне и недвосмислене чињенице које упућују на директн повреду закона и подзаконских аката. Имајући у виду напријед наведено, навод жалиоца се цијени **неоснованим.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности два жалбена навода, овај орган је поништио оспорену тендерску документацију, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу гдје је направљен пропуст како би исти исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.

